

ти  
сно  
ов

КОПИЯ

Дело № 2-4202/2017

21 июля 2017 года

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Всеволожский городской суд Ленинградской области в составе  
председательствующего судьи Сошиной О.В.,  
при секретаре Толкуновой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скопенко  
Дмитрия Викторовича, Мамонтова Олега Валерьевича к СНТ «Спутник» о признании  
недействительным решения общего собрания, оформленные протоколом № 2 от  
06.08.2016 года

УСТАНОВИЛ:

Истцы – Скопенко Д.В., Мамонтов О.В. обратились в суд с иском к СНТ  
«Спутник» о признании незаконным решения общего собрания членов СНТ «Спутник»,  
проводимого в заочной форме в июне-июле 2016 года, оформленного протоколом № 2 от  
06.08.2016 года.

В обоснование заявленных требований указали, что являются членами СНТ  
«Спутник», при этом, о проведении оспариваемого собрания извещены не были, каких-  
либо объявлений о проведении собрания в заочной форме вывешено не было.  
Оспариваемым собранием принято решение о ежегодном выделении до 30% из членского  
взноса садовода на погашение задолженности по потреблению садоводством  
электроэнергии, а также расходовании указанных денежных средств на поэтапное  
введение системы учета и контроля за потребленной электроэнергией АИИС АСКУЭ.  
Установка указанной системы должна обойтись садоводству в 4 500 000 рублей, при этом  
какой либо документации, в том числе и экономической обоснованности введения этой  
системы, председателем собрания представлено не было. При этом, решением общего  
собрания было принято решение не устанавливать данную систему. Кроме того, в уставе  
не определен порядок и условия проведения заочного голосования, отсутствует  
утвержденный регламент о проведении заочного голосования с изложением текста  
бюллетеня, порядком внесения предложений о включении в повестку дня  
дополнительных вопросов. Поскольку оспариваемым решением нарушены их права,  
вынуждены обратиться с требованиями в суд.

Представитель истца Пушкина Я.А. требования поддержал.

Представитель ответчика СНТ «Спутник» Скопенко Д.В. в судебное заседание  
явился, исковые требования признал в полном объеме, указал, что изложенные в исковом  
заявлении обстоятельства им признаются. Оспариваемые истцами решения собраний  
принимались при грубом нарушении законодательства, информация о проведении  
заочного голосования не размещалась, кроме того, заочный порядок проведения собрания  
Уставом СНТ «Спутник» не предусмотрен.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к  
следующему выводу.

Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия,  
порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех  
лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица,  
сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-  
правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает  
из существа отношений (п. 1 ст. 181.1 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за  
него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало  
не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего  
гражданско-правового сообщества.

Согласно п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям,  
установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым

судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.4 ГК РФ определено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2). Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда. Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено. Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица. Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными. Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В силу требований ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указываются, в том числе: наименование и место нахождения; предмет и цели деятельности; порядок приема в члены такого объединения и выхода из него; права и обязанности такого объединения; права обязанности и ответственность членов такого объединения; порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению указанных взносов; порядок участия члена такого объединения в работах, выполняемых коллективно на основании решения общего собрания членов такого объединения или собрания уполномоченных либо на основании решения правления такого объединения; структура и порядок формирования органов управления таким объединением, их компетенция, порядок организации деятельности; состав и

компетенция органов контроля такого объединения; порядок и условия проведения заочного голосования (опросным путем).

В соответствии с ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" при необходимости решение общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может приниматься путем проведения заочного голосования (опросным путем). Порядок и условия проведения заочного голосования устанавливаются уставом садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения и внутренним регламентом о проведении заочного голосования, которые должны предусматривать текст бюллетеня для заочного голосования, порядок сообщения членам такого объединения предполагаемой повестки дня, ознакомления с необходимыми сведениями и документами, внесения предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов, а также указание конкретного срока окончания процедуры заочного голосования.

Решения органов управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением не могут противоречить его уставу (п. 6 ст. 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан").

Таким образом, из содержания указанных норм права в их системной взаимосвязи следует, что решение общего собрания членов соответствующего садового товарищества может приниматься путем заочного голосования (опросным путем), только после внесения в устав такого товарищества порядка и условий проведения заочного голосования, а также разработки и принятия внутреннего регламента товарищества о проведении заочного голосования. Поэтому решение общего собрания членов соответствующего садового товарищества принятое путем заочного голосования (опросным путем), до принятия названных дополнений в устав товарищества и принятия названного регламента, заведомо недействительно, поскольку невозможно проверить соблюдение порядка и условий такого голосования, так как они не разработаны и не приняты, между тем, законодатель определение названных условий и порядка возложил именно на само товарищество.

Судом установлено, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц", на основании представленных сведений 01.03.2002 года в ЕГРЮЛ внесена запись о создании СНТ «Спутник». По состоянию на 17.04.2017 года лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица является Скопенко Д.В.

Истцы являются членами СНТ "Спутник", что подтверждается материалами дела и не оспаривалось в судебном заседании.

Из материалов дела усматривается, что Протоколом № 2 заочного голосования членов СНТ «Спутник» от 06.08.2016 года были подведены итоги заочного голосования, путем опроса. Оспариваемым собранием принято решение о ежегодном выделении до 30% из членского взноса садовода на погашение задолженности по потреблению садоводством электроэнергии, а также расходовании указанных денежных средств на поэтапное введение системы учета и контроля за потребленной электроэнергией АИИС АСКУЭ.

В собрании приняли участие уполномоченные.

Из протокола также следует, что голосование проводится на основании решения правления СНТ «Спутник» от 05.06.2016 года.

При этом, в протоколе собрания правления СНТ «Спутник» от 05.06.2016 года в п.3 указано, что садоводам предлагается установить систему контроля за электроэнергией АСКУЭ в связи с задолженностью садоводства по электроэнергии, также предложено провести опрос садоводов (опросными листами) и вынесении данного вопроса на собрание .

Опросные листы (бюллетени) в материалы дела не представлены.

Из Устава СНТ «Спутник» усматривается, что при необходимости решение общего собрания членов Товарищества принимается путем проведения заочного голосования

(опросным путем). Порядок и условия проведения заочного голосования принимаются общим собранием членов Товарищества и внутренним регламентом Товарищества. Общее собрание не может проводиться в заочной форме, если в повестку дня включены вопросы утверждения приходно-расходной сметы, отчеты правления и ревизионной комиссии Товарищества.

Из материалов дела следует, что внутренний регламент товарищества о проведении заочного голосования ответчиком не разрабатывался и не принимался. Текст бюллетеня для заочного голосования общим собранием не утверждался, информация о проведении собрания в форме заочного голосования в СНТ не размещалась.

При таких обстоятельствах, учитывая признание иска ответчиком, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения иска - признанию недействительным решения общего собрания членов СНТ "Спутник", оформленного протоколом общего собрания № 2 от 06.08.2016 года, поскольку оспариваемое решение принято путем заочного голосования (опросным путем), до принятия соответствующих дополнений в устав товарищества и принятия соответствующего внутреннего регламента, следовательно, невозможно проверить соблюдение порядка и условий проведения голосования, так как они не разработаны и не приняты.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 173, 194-199 ГПК РФ, суд  
**РЕШИЛ:**

Признать недействительными решения, принятые собранием уполномоченных Садоводческого некоммерческого товарищества «Спутник», оформленные протоколом № 2 от 06 августа 2016 года.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд в течение месяца через Всеволожский городской суд.

Судья: *[подпись]*

