

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Всеволожск

12 сентября 2017 года

Всеволожский городской суд Ленинградской области
в составе:

председательствующего судьи Орловой Т.А.,
при секретаре: Ивановой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скопенко Дмитрия Викторовича к СНТ «Спутник» о признании незаконным решения общего собрания членов СНТ от 20.12.2016 г.

установил:

Скопенко Дмитрий Викторович обратился в суд с иском к СНТ «Спутник» о признании незаконным решения общего собрания членов СНТ от 20.12.2016 г.

В обоснование иска указал на то, что 20 декабря 2016 года был оформлен протокол № 3 общего отчетно-перевыборного собрания членов СНТ «Спутник».

Истец полагает, что ни очное собрание 04 сентября 2016 года, ни заочное голосование оформленное протоколом №3 не правомочны, в связи с отсутствием кворума.

Указывает на то, что в Уставе СНТ «Спутник» не определены порядок и условия проведения заочного голосования, при этом у СНТ «Спутник» отсутствует утвержденный регламент о проведении заочного голосования с изложением текста бюллетеня, порядком внесения предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов, вследствие чего решение общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не могло быть принято путем проведения заочного голосования (опросным путем).

Полагает, что названное собрание проведено с нарушением положений Закона 66-ФЗ.

Ссылаясь на положения ФЗ «О садоводческих, огороднических, и дачных некоммерческих объединениях граждан» истец указывает на то, что проведенными собраниями членов СНТ нарушаются его права как члена садоводства.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, поддержали исковые требования в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, признал исковые требования в полном объеме.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив представленные

материалы, суд приходит к следующему.

Согласно абзацу 12 пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения. Аналогичная норма содержится и в пункте 8 части 1 статьи 19 вышеназванного закона.

Согласно ст. 20 ФЗ РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В силу п.2 ст.21 ФЗ РФ от 15.04.1998 года № 66 –ФЗ общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

В соответствии с ч.2 ст.21 названного Федерального закона уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее, чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Председатель общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания

уполномоченных) избирается простым большинством голосов присутствующих на общем собрании членов такого объединения.

Решения о внесении изменений в устав такого объединения и дополнений к его уставу или об утверждении устава в новой редакции, исключении из членов такого объединения, о его ликвидации и (или) реорганизации, назначении ликвидационной комиссии и об утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов принимаются общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных) большинством в две трети голосов.

Другие решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Как следует из положений Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», условием проведения заочного голосования (опросным путем) является наличие в Уставе СНТ указания на порядок и условия проведения заочного голосования, а также разработка и утверждение общим собранием СНТ внутреннего регламента о проведении заочного голосования, который должен предусматривать текст бюллетеня для заочного голосования, порядок сообщения членам такого объединения предполагаемой повестки дня, ознакомления с необходимыми сведениями и документами, внесения предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов, а также указание конкретного срока окончания процедуры заочного голосования.

Пунктом 6 Устава СНТ «Спутник» установлено, что при необходимости решение общего собрания членов Товарищества может приниматься путем проведения заочного голосования (опросным путем). Порядок и условия проведения заочного голосования принимается на общем собрании членов Товарищества и внутренним регламентом Товарищества.

Уставе СНТ «Спутник» не определены порядок и условия проведения заочного голосования, при этом у СНТ «Спутник» отсутствует утвержденный регламент о проведении заочного голосования с изложением текста бюллетеня, порядком внесения предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов, вследствие чего решение общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не могло быть принято путем проведения заочного голосования (опросным путем).

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким

объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Судом установлено, что 20 декабря 2016 года был оформлен протокол № 3 общего отчетно-перевыборного собрания членов СНТ «Спутник».

Согласно указанному протоколу:

- «... общее количество членов СНТ «Спутник» на момент проведения собрания составило 324 человека»,
- «Председатель СНТ «Спутник» Пиликин А.В. в ходе собрания доложил, что отсутствие кворума, а кворум составляет 162 члена, и внесение в повестку дня общего собрания членов садоводческого объединения вопросов утверждения приходно-расходной сметы, отчетов правления и ревизионной комиссии, дает основание согласно абзаца 3 пункта 3 статьи 21 Федерального закона № 66-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30 июля 2016 года № 337-ФЗ) для перехода очного собрания, проводимого путем совместного присутствия членов объединения 04 сентября 2016 года, в заочное голосование, проводимое опросным путем»,
- «В отчетно-перевыборном собрании 04 сентября 2016 года принял участие 151 член СНТ «Спутник», из них проголосовало 138 членов, голоса подсчитаны на основании сданных бюллетеней..»
- «... очное собрание, проводимое путем совместного присутствия членов СНТ «Спутник» 04 сентября 2016 года, перешло в заочное голосование, проводимое опросным путем, дата начала приема решений членов СНТ «Спутник» 04 сентября 2016 года, дата окончания приема решений членов СНТ «Спутник» 20 декабря 2016 года»,
- «В общем отчетно-перевыборном собрании членов СНТ «Спутник», перешедшем в заочное голосование, приняли участие 49 членов СНТ «Спутник»...»

Далее в протоколе при указании результатов голосования в графе «ИТОГО» указано по 187 голосов.

Таким образом, суд соглашается с выводом истца о том, что при подсчете голосов суммировались данные очного голосования 04 сентября 2016 года (138 голосов) и заочного голосования (49 голосов), которые в сумме дали 187 голосов в итоге.

Согласно протоколу № 3 от 20 декабря 2016 года в очном собрании 04 сентября 2016 года приняли участие 138 членов СНТ «Спутник», в заочном – 49.

Как верно указал истец, ни нормами закона, ни уставом СНТ «Спутник» не предусмотрены «переход» очного собрания в заочное голосование, суммирование лиц, участвующих в очном и заочном собраниях, для определения правомочности «итогового» собрания, суммирование итогов очного и заочного голосования.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что общее собрание было не уполномочено принимать какие-либо решения в связи с отсутствием кворума.

В судебном заседании ответчик представитель СНТ «Спутник», исковые требования признал полностью, указал на то, что фактически собрание было проведено с нарушением закона.

В силу ст.39 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчик вправе признать иск.

Ответчику разъяснены правовые последствия принятия судом признания иска, а именно, что при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Принимая во внимание, что признание ответчиком иска не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, суд принимает признание иска.

В силу ч. 3 ст. 173 Гражданского процессуального кодекса РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Учитывая изложенное, суд принимает признание иска, оценивает допущенные ответчиком нарушения требования Федерального Закона РФ от 15.04.1998 года № 66-ФЗ и Устава Товарищества при созыве и проведении общего собрания как существенные, противоречащие нормам действующего законодательства, а именно: ст. ст.20,21 ФЗ РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», ущемляющие права и законные интересов истца, как члена указанного садоводства, что является основанием для признания оспариваемого решения недействительным.

Таким образом, суд считает необходимым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным общее отчетно-перевыборное собрание СНТ «Спутник» и решения, оформленные Протоколом № 3 от 20 декабря 2016 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд через Всеволожский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

